

ProDef BULLETIN

PROFESSIONALS BIJ DEFENSIE

februari 2017 | nummer 1

GOVIMHB
PROFESSIONALS BIJ DEFENSIE



INHOUD

- 1 Een veilig en perspectiefvol 2017
 - 4 Arbeidsvoorwaardenonderhandelingen definitief mislukt!
 - 7 De GOVIMHB blijft strijden voor volledige compensatie AOW-gat
 - 11 De hoe en waarom van de netto loondaling voor militairen
- EN VERDER
- 2 Toespraak van de minister nader beschouwd
 - 9 Denken in defecten of denken in mogelijkheden?
 - 10 De nieuwe - niet maakbare - wereld
 - 13 Juridische Zaken
 - 14 De defensiebegroting gefileerd

Een veilig en perspectiefvol 2017

door Marc de Natris

Het was de afgelopen weken een periode van terugblikken en vooruitkijken. Zo ook bij Defensie. Tijdens de nieuwjaarsreceptie op het ministerie gaf onze minister aan dat investeringen nodig zijn om de huidige krijgsmacht behaupt in stand te kunnen houden en te vernieuwen.

Voor de vervangingen, modernisering en aanschaf van wapensystemen is dan ook meer budget nodig. Meer budget omdat er bij het huidige budget de krijgsmacht de komende jaren verregaand gereorganiseerd zal moeten worden om de organisatie financieel in balans te krijgen. Met andere woorden, als er geen budget bij komt zal de krijgsmacht verder moeten inkrimpen is de boodschap aan een nieuw Kabinet. In haar toespraak gaf de minister niet alleen aan dat de koek op is maar ook dat er missies moesten worden gestopt omdat de rek eruit is. Op deze duidelijke analyse van onze minister valt niets af te dingen. In haar speech was de minister positief over het feit dat er meer geld naar Defensie gaat. Meer geld of is er nog steeds sprake van minder, minder? De minister is realistisch over het feit dat de werkvloer vooralsnog wordt geraakt door effecten van de eerdere bezuinigingen. Volgens onze minister is er echter wel degelijk perspectief. *We komen uit het dal en gaan omhoog. En het is belangrijk om dit op ons netvlies te houden.* Mooie woorden maar het salaris van januari en het zeer moeizaam verlopen van de arbeidsvoorwaarden geven het personeel echter een totaal ander beeld.

In de speech geeft de minister een realistisch beeld van de staat van onze krijgsmacht. Dit siert haar. Ik onderschrijf dan ook in grote lijnen hetgeen zij heeft uitgesproken. Echter, ik hoop voor onze samenleving en het defensiepersoneel dat er na de verkiezingen eindelijk wel sprake zal zijn van perspectief voor Defensie. Perspectief dat een nieuw Kabinet daadwerkelijk gaat investeren in de hoognodige modernisering en uitbreiding van onze krijgsmacht en gaat investeren in de werving en het behoud van het defensiepersoneel.

De speech houdt mij echter wel bezig: hoe is het mogelijk dat in het huidige tijdsgewricht een minister aangeeft dat zij een nagenoeg failliete inboedel achterlaat voor haar opvolger zonder dat een ruime meerderheid van de Tweede Kamer hiertegen te hoop loopt en onmiddellijk herstellende acties eist? Met andere woorden is er daadwerkelijk sprake van perspectief? Kunnen de nieuwe politici wel invulling geven aan de zware taak en verantwoordelijkheid om voor de veiligheid van ons land zorg te dragen? Op al deze vragen zullen we in 2017 hoogstwaarschijnlijk een antwoord gaan krijgen. Ik wens u allen een gezond, gelukkig en vooral veilig en perspectiefvol 2017 toe.

Colofon

Het ProDef bulletin is een uitgave van de Gezamenlijke Officierverenigingen en Middelbaar en Hoger Burgerpersoneel bij Defensie (GOV|MHB). Het bulletin verschijnt 8 keer per jaar.



Adres secretariaat GOV|MHB en redactie ProDef bulletin:
Wassenaarseweg 2
2596 CH Den Haag
070-3839504
www.prodef.nl
info@prodef.nl
(secretariaat/administratie)
secretaris@prodef.nl
(redactie ProDef bulletin)

Redactie

ing. M.E.M. de Natris (hoofdredacteur),
Drs. M.A.M. Weusthuis, R. Blik, T. Kofman,
N. van Woensel, R. Groen (eindredacteur)

Aan dit nummer werkten mee:

H. Boomstra (cartoon), drs. R.W. Mannak (correcties), B. Blonk, P. van Maurik, Marc van der Burgh en J.L.R.M. Vermeulen

Vormgeving

Frank de Wit, Zwolle

Drukwerk

épos|Press, Postbus 1070, 8001 BB Zwolle

Advertenties

070-3839504

© ProDef bulletin

Overname van artikelen is enkel toegestaan na schriftelijke toestemming van de redactie en onder uitdrukkelijke vermelding van de bron. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de teksten in dit bulletin.

Wijzigingen adres- en persoonsgegevens Svp doorgeven aan het secretariaat van de GOV|MHB: 070-3839504
info@prodef.nl

Juridisch advies

Voor arbeidsgerelateerde vragen en/of conflicten beschikt de GOV|MHB over drie juridische adviseurs. De procedure loopt in aanvang via de coördinator M.E.M. de Natris (duo-voorzitter GOV|MHB, 070-3839504 of

coördinator.ib@prodef.nl). In spoedeisende gevallen kan onder goedkeuring achteraf rechtstreeks contact worden opgenomen met:

mr. B. Blonk
070-3839504
bert.blonk@prodef.nl

Kopij

Kopij voor nummer 2 van het ProDef bulletin dient voor 27 februari 2017 per e-mail bij de redactie aanwezig te zijn.

Column duovoorzitters

door Ruud Vermeulen



Toespraak Minister Hennis nader beschouwd!!

Duovoorzitter Marc de Natris heeft de toespraak van de Minister van Defensie als onderwerp voor zijn column gekozen. Hij maakt in zijn artikel de kritische kanttekening hoe het mogelijk is dat de minister zelf aangeeft dat zij een nagenoeg failliete boedel achterlaat en dat de Tweede Kamer dit signaal niet oppakt. Ik heb dezelfde toespraak als uitgangspunt voor mijn bijdrage genomen. Maar ik pak die delen hieruit waarin de minister, naar mijn mening, terecht, kritisch is naar onze defensieorganisatie. Wellicht dat ook wij, als vakbonden, sommige opmerkingen ter harte moeten nemen.

In twee hoofdlijnen zou ik haar opmerkingen voor het voetlicht willen halen en haar bemerkingen willen versterken.

Allereerst haar opmerking 'Het vertrouwen in Defensie als een competente organisatie, waar belastinggeld wordt besteed en niet onnodig weglekt.'

Iedereen heeft het heden ten dage over groeien, het meerjarig perspectief. Na 26 jaar visieloos bezuinigen (inclusief de afgelopen vier jaar), met als gevolg een organisatie die verregaand in onbalans is, is de voorspelling dat nu eindelijk de wind weer eens mee gaat zitten. De plannen liggen klaar geeft de minister terecht aan. Maar

deze groei zal in de knop geknakt worden als wij niet onze financiële processen goed in de hand hebben. Het is niet uitlegbaar aan de Nederlandse samenleving als het beperkte geld niet goed besteed wordt. Als geen ander kennen en erkennen wij de morele factor. Het onnodig weglekken van geld zal het draagvlak in onze samenleving voor investeringen in Defensie aantasten. Bovendien zullen tegenstanders dit zeker gebruiken om de publieke opinie over de nut en noodzaak van deze groei negatief te beïnvloeden. Draagvlak is de basis onder Defensie.

Het tweede punt; Het versnellen van de





besluitvorming, een verregaande vereenvoudiging daarvan en daarmee de verdere vergroting van onze flexibiliteit, zal er in de toekomst dan ook echt toe doen.

Niets is veiliger dan regeltjes en procedures. Maar regels en procedures moeten helpen om processen te versnellen en niet om deze te verstikken. Auftragstaktik, of in het Nederlands Opdracht Gerichte Commandovoering, was toch onze cultuur? Een paar voorbeelden uit de praktijk.

De brief over de adaptieve krijgsmacht heeft net het licht gezien. Ik sprak gisteren een kolonel, commandant van een eenheid, die al een half jaar zit te wachten op het goedkeuren van een functiebeschrijving van een essentiële functie. Anders krijg je trouwens geen uitbreiding, laten wij wel zijn. Via allerlei noodprocedures moest hij het probleem oplossen en wij allen weten hoeveel tijd, moeite en kruim dit kost. Als wij de adaptieve krijgsmacht zo tegemoet treden, dan wordt het weer de zoveelste dode brief.

Ook op generaalsniveau zien wij dit fenomeen. Slechts met zeer veel moeite kan men een bepaalde mandatering overrulen. Het duurt maanden. Als voorbeeld; vanaf de zomer werden tweede luitenants bij de KL niet meer automatisch bevorderd. Tot op het hoogste niveau was men het erover eens dat dit een ongewenste situatie en een onjuiste uitvoering van de regelgeving was. Maar het kostte vijf maanden en meerdere generaals, om de betreffende functionaris te overrulen en alsnog de bevordering

met terugwerkende kracht door te voeren. En het is zeker niet het enige voorbeeld wat ik kan geven, deze situaties komen voor bij alle krijgsmachtdelen. Procedures prima, maar commandanten die ondersteund worden door dienstcentra moeten wel de bevoegdheid krijgen om bepaalde procedures te overrulen.

Een ander voorbeeld is incidentenmanagement. Er gebeurt iets en vervolgens zien wij dat er tot op het hoogste niveau en zelfs tot in de Tweede Kamer dit breed wordt uitgemeten. Alberto Stegeman drong dit jaar de kazerne in Oirschot binnen. Bij elk deel van een kazerne past een eigen niveau van beveiliging. De indruk dat je er niet binnen kunt komen is onjuist. Dat lukt. De vraag is alleen wat is het betaalbare niveau van beveiliging versus de dreiging. De kosten van beveiliging moeten niet vele malen hoger zijn dan de risico's die worden gelopen. Dat is de boodschap en durf die dan ook te brengen. De discussie wordt op dit moment op basis van veel emotie gevoerd. Vaak leidt het ook nog tot aanvullende regelgeving en maatregelen. Ieder van ons, van hoog tot laag zou zich hiertegen teweer moeten stellen. Ondanks de politieke voorkeur voor dit soort incidentenmanagement.

Maar ook bij het overleg tussen Defensie en de vakbonden mag best eens kritisch naar het proces worden gekeken. Wij zijn vanaf 2015 bezig met allereerst een deelakkoord en vervolgens het arbeidsvoorwaarden-

overleg. Het is inmiddels 2017 en het overleg is, zoals inmiddels bekend, volledig vastgelopen. Tijdens de onderhandelingen is er zwijgplicht naar de leden en ook in de uitleg naar onze leden lopen wij tegen de vertrouwelijkheid van het overleg aan. Dit is niet goed en past ook niet bij een moderne krijgsmacht en, naar mijn mening, bij moderne vakbonden. Defensie en bonden zouden in de wind moeten gaan staan en uitleggen waar de partijen stappen hebt gemaakt, maar waar en waarom concessies zijn gedaan. Dan wordt het ook duidelijk waarom arbeidsvoorwaardelijke afspraken tussen individuen en Defensie, op een paar man na die uitstekend voor zichzelf kunnen zorgen, waarschijnlijk toch niet zo'n goed idee is. Overigens, noch voor de organisatie als voor haar personeel.

Na dit arbeidsvoorwaardenakkoord is de volgende stap het bezien van het militaire loon- en pensioengebouw. Het lijkt mij gewenst om eerst het proces van de afgelopen jaren, eens te evalueren. Het huidige proces lijkt een niet bij deze tijd passende moderne, wijze waarop een arbeidsvoorwaardenoverleg gevoerd moet worden.

Een inhoudsvolle toespraak van de minister, maar wel met kanttekeningen.

Ik wens u en de uwen een voorspoedig 2017, wellicht zelfs met goede arbeidsvoorwaarden. Al overheersen op dit moment de donkere wolken!



Arbeidsvoorwaarden- onderhandelingen definitief mislukt!

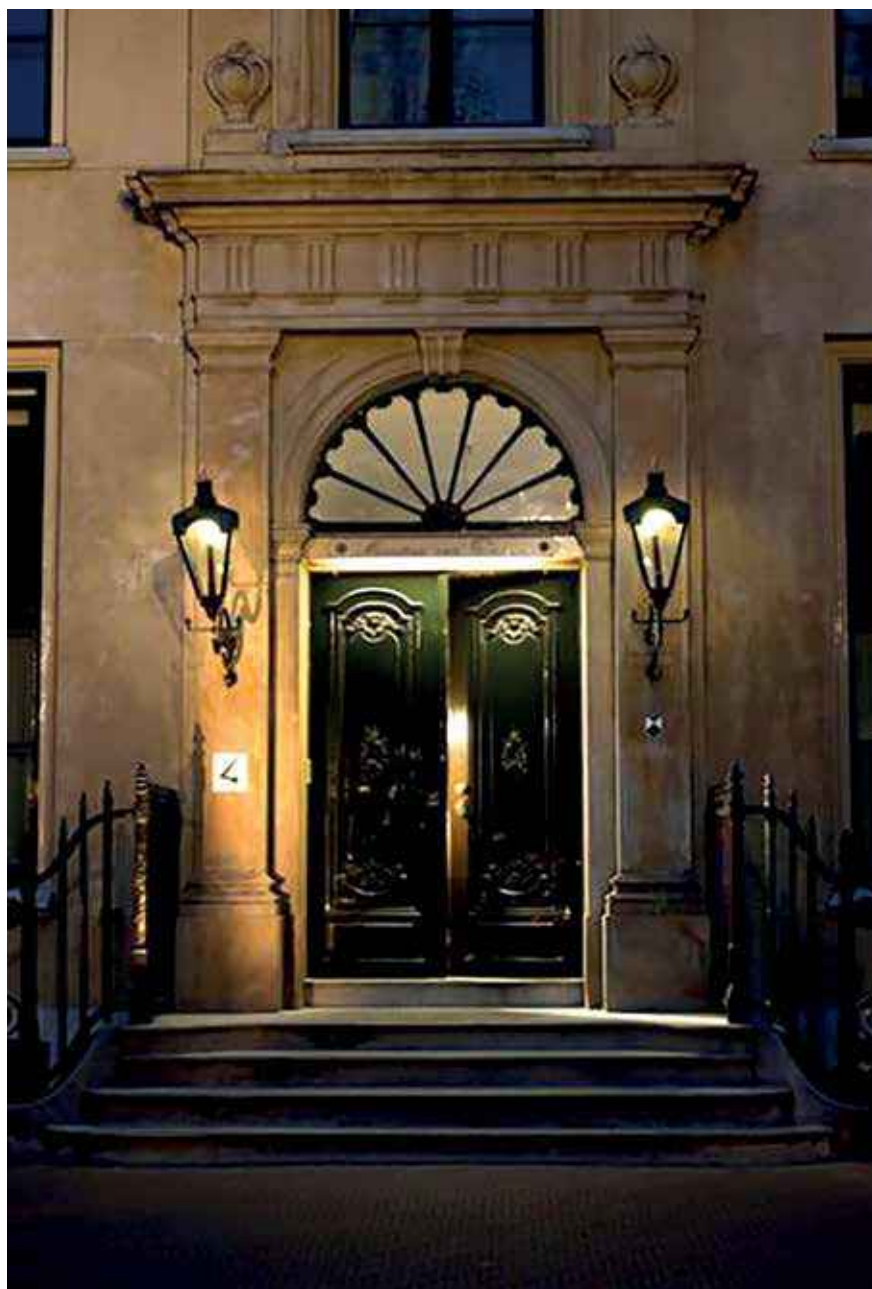
Minister biedt personeel geen enkel perspectief op een fatsoenlijk arbeidsvoorwaardenakkoord

Op 26 januari 2017 is er in een vergadering van het Sectoroverleg Defensie (SOD) een einde gekomen aan een lange en intensieve periode van onderhandelingen. Tot grote teleurstelling van de Centrales van Overheidspersoneel (CVO s) is in deze vergadering formeel bevestigd dat de arbeidsvoorwaardenonderhandelingen mislukt zijn. Hierdoor is al het overleg tussen Defensie en de CVO s stil gelegd.

De CVO s realiseren zich als geen ander dat het stilleggen van het overleg ook consequenties heeft voor het personeel van Defensie, maar een fatsoenlijk pakket arbeidsvoorwaarden is door de starre opstelling van Defensie niet mogelijk.

Terugblik

Op 1 maart 2013 liep het laatste volledige arbeidsvoorwaardenakkoord af en werd er een lange periode ingezet waarin het defensiepersoneel met betrekking tot loonontwikkeling op de nullijn werd gezet. Eind 2014 werd er door het opstellen van inzetbrieven dan eindelijk een begin gemaakt met een nieuw arbeidsvoorwaardelijk traject van onderhandelingen. Dit resulteerde in april 2015 in de totstandkoming van een deelakkoord arbeidsvoorwaarden met daarin belangrijke thema's als het dienst-eindestelsel, de doorontwikkeling van het flexibel personeelsbeleid, de aanpassing van het pensioen- en bezoldigingsstelsel en niet te vergeten: de loonontwikkeling. Na de totstandkoming van het deelakkoord, hebben er tussen Defensie en de CVO s verkennende gesprekken plaatsgevonden aangaande de verschillende standpunten op het gebied van de arbeidsvoorwaarden. Op 30 augustus 2016 heeft dit geleid tot een gezamenlijk bericht waarin Defensie en de CVO s bekend maakten dat er een goede basis was om de formele onderhandelingen te gaan starten om te komen tot een volledig arbeidsvoorwaardenresultaat. De start was bemoedigend. Op 15 september 2016 werd de eerste formele vergadering van de Werkgroep Arbeidsvoorwaarden gehouden. In deze vergadering is vooral gesproken over het onderhandelproces dat nodig zou zijn. Vlak voor de eerste dag waarop inhoudelijk onderhandeld zou gaan worden werd deze vergadering door Defensie geannuleerd. Dit deed de werkgever





eenzijdig zonder aankondiging vooraf. Ook iedere toelichting van Defensie op deze annulering ontbrak. Deze zware teleurstelling was voor de CVO's reden om te verzoeken zo spoedig mogelijk een vergadering van het SOD te beleggen.

In dit SOD werd door Defensie aangegeven dat er recentelijk ontwikkelingen zijn geweest die voor de werkgever van invloed zijn op de arbeidsvoorwaardenonderhandelingen binnen de sector Defensie. Dit betekende dat er, geheel tegen de verwachting van de CVO's in, door de werkgever op korte termijn niet inhoudelijk onderhandeld zou gaan worden over de nadere invulling van het eerste deelakkoord en de nieuwe arbeidsvoorwaarden voor het defensiepersoneel. De CVO's konden na deze mededeling en door deze opstelling van de werkgever niet anders dan het volledige overleg met Defensie opschorten.

Na diverse pogingen om eindelijk te beginnen met de onderhandelingen gaf de Minister in het SOD van 27 oktober 2016 aan perspectief te zien om te komen tot een evenwichtig totaalpakket. Later werd dit door de Minister in een extra SOD op 6 december 2016 (nadat men op 10 november in de WG AV had aangegeven dat het perspectief er toch weer niet was) wederom aangegeven. De onderhandelingen konden hiermee beginnen.

Terug onderhandelen en het niet nakomen van afspraken

Gedurende het proces waarin beide partijen hebben verkend en vervolgens formeel onderhandeld, werden de CVO's meer dan

eens onaangenaam verrast door het feit dat gezamenlijk gemaakte afspraken over het proces of de inhoud van de onderhandelingen vanuit de zijde van Defensie niet nagekomen of eenzijdig gewijzigd werden. Ook onderwerpen waarover tijdens de verkenningen overeenstemming bestond en zelfs gemaakte afspraken uit het eerste deelakkoord werden door Defensie meerdere malen opnieuw ter discussie gesteld. Hier was duidelijk sprake van terug onderhandelen op gemaakte afspraken door de Minister.

Onoverbrugbare kloof

In het SOD van 26 januari 2017 hebben de CVO's hun frustraties over deze gang van zaken geuit. De onoverbrugbare kloof werd voornamelijk duidelijk op een drietal grote onderwerpen, te weten de loonontwikkeling, het doorontwikkelen van het flexibel personeelssysteem (FPS) in het algemeen en de afspraken omtrent een employabilityaanspraak in het bijzonder en de nieuwe diensteinderegeling met een flankerend overgangsbeleid. Tijdens de onderhandelingen hebben de CVO's op deze drie belangrijke onderwerpen aangegeven wat hun ondergrens op de individuele thema's is. De mate waarin Defensie op deze onderwerpen aan de gerechtvaardigde wensen, maar minimaal aan de door de CVO's gestelde ondergrenzen tegemoet kon of wilde komen en de samenhang tussen deze onderwerpen was in belangrijke mate bepalend of er uitzicht was op een onderhandelingsresultaat. Des te groter was de verbazing van de CVO's toen Defensie aan-

gaf op geen van deze onderwerpen zelfs maar in de buurt van deze ondergrenzen te kunnen komen. Een onoverbrugbare kloof! De door de Minister geboden loonontwikkeling was dusdanig klein dat dit voor een groot deel van het defensiepersoneel nog steeds zou resulteren in een lager netto inkomen ten opzichte van het salaris van 2016. Laat staan een verbetering van de koopkracht. De Minister was ook niet bereid te komen tot een overgangsbeleid voor de nieuwe diensteinderegeling die voorkomt dat personeel dat al meerdere malen met een volledige ophoging van de ontslagleeftijd is geconfronteerd, en die wat de Minister betreft verplicht over moeten naar die nieuwe regeling, opnieuw meerdere jaren langer door moeten gaan werken. Uit de reactie van de Minister in het SOD werd duidelijk dat de door de CVO's geschetste problemen met betrekking tot de betrouwbaarheid van gemaakte afspraken als ook de ruimte en noodzaak om een fatsoenlijk arbeidsvoorwaardenpakket te bieden door de Minister werden gebagatelliseerd. De Minister gaf aan verder te willen praten om uiteindelijk tot elkaar te komen. Overigens zonder veel empathie te tonen voor de deplorabele toestand waarin Defensie zich bevindt. De wens om verder te praten stond lijnrecht tegenover haar standpunt dat op de belangrijke onderwerpen geen enkele ruimte meer was om aan de ondergrenzen, laat staan wensen, van de CVO's tegemoet te komen. En dit ondanks de flinke concessies die de CVO's op de verschillende onderwerpen in de richting van de Minister in de afgelopen periode

Arbeidsvoorwaarden



al hadden gedaan om te proberen tot een resultaat te komen.

Volgens de CVO's is er sprake van een enorme kloof. De Minister maakte zich daarop volstrekt belachelijk door te stellen dat zij een brug ziet waar zelfs zware vrachtwagens overheen kunnen rijden. De CVO's konden niet anders dan vaststellen dat er niet eens geld is om materiaal aan te schaffen om een brug te bouwen.

Onderhandelingen mislukt!

De Minister laat met haar houding zien dat de waardering voor het defensiepersoneel zich bij haar vooral beperkt tot woorden, maar dat daden waaruit die waardering blijkt van haar niet te verwachten zijn. Zij lapt daarmee de gerechtvaardigde eisen van haar personeel aan haar spreekwoordelijke laars en neemt het defensiepersoneel duidelijk niet serieus.

Uiteindelijk was er door deze opstelling van de Minister voor de CVO's geen andere keuze dan vast te stellen dat de onderhandelingen zijn mislukt en te besluiten deze te be'indigen. Daarmee komt ook al het overige formele overleg stil te leggen. De CVO's realiseren zich als geen ander dat het personeel ook getroffen wordt door het stilleggen van het overleg en dus ook van reorganisaties.

Reactie Defensie

De Secretaris-generaal meldt in een mail aan al het defensiepersoneel over het mislukken van de onderhandelingen dat de CVO's niet meer bereid waren om verder te

praten en dat Defensie nog steeds hoopt verder te kunnen onderhandelen. Door de houding van de CVO's en de keus om al het overleg stop te zetten zullen reorganisatie verdere vertraging oplopen. Het is echter de Minister die, in haar houding en haar bereidheid om serieus om te gaan met onze wensen en eisen, toont helemaal niet tot een fatsoenlijk arbeidsvoorwaardenakkoord te willen komen. Al jaren geeft zij aan dat het personeel van Defensie het belangrijkste kapitaal van de organisatie is, maar tot nu toe blijkt ook in de onderhandelingen dat dit beperkt blijft tot woorden. Om dan daarna ook nog te proberen de schuld bij de CVO's te leggen is ronduit schandelijk.

Sociaal Beleidskader Defensie

Tot slot hebben de CVO's moeten vaststellen dat het Sociaal Beleidskader Defensie (SBK) op 1 januari 2017 formeel is be'indigd zonder dat (een groot deel van) de elementen daaruit zijn overgenomen in de staande rechtspositie. De Minister heeft er (nog) niet voor gekozen het SBK om die reden te verlengen. Defensiepersoneel dat daardoor direct benadeeld wordt kan contact opnemen met de CVO's (via de vakbond waarbij men is aangesloten) waarna de betreffende centrale met Defensie in overleg zal treden om betrokkene in een situatie te brengen als ware het SBK op dat moment voor betrokkene van toepassing geweest.

GOV|MHB

Na een lang en intensief traject is er tot grote teleurstelling van de GOV|MHB een

einde gekomen aan het proces van onderhandelen. Zeker in de afgelopen maanden is er van de zijde van Defensie veel tegenwerking en vertraging geweest en heeft dit de onderhandelingen ernstig gefrustreerd. Uit de recente geschiedenis van het arbeidsvoorwaardelijke overleg (WUL, AOW gat) weten wij dat er aanzienlijke druk nodig is om deze Minister te laten bewegen. Ons enige echte en sterke drukmiddel (wij mogen niet staken) zijn de reorganisaties. Wij begrijpen als geen ander dat het personeel ook getroffen wordt door het stilleggen van deze reorganisaties. Maar wij zullen gezamenlijk deze last moeten dragen. Defensie zal anders niet bewegen is helaas de ervaring. Het zijn onze arbeidsvoorwaarden waar wij nu voor moeten vechten. Wij zullen prioriteiten moeten stellen en vragen uw begrip daarvoor.

Naast de gevolgen die het mislukken van de onderhandelingen zullen hebben voor het personeel zullen er ook gevolgen zijn voor Defensie als organisatie zijn. Bij alle krijgsmachtdelen zien wij een uitstroom van personeel, van soldaten bij de infanterie tot technici bij de KM en de KLu. Een achteruitgang in loon, een naar boven opschuivende ontslagleeftijd en het ontbreken van perspectief op een vaste aanstelling leiden ertoe dat wij dadelijk met nog minder mensen hetzelfde werk moeten doen. De uitstroom bij Defensie zal alleen maar toenemen en het wordt steeds lastiger om nieuw personeel aan te trekken. Ook Defensie heeft niet alleen recht op goede arbeidsvoorwaarden maar heeft die ook nodig om zijn werk te kunnen doen. Direct en indirect raakt dit u. Defensie en defensiemedewerkers, beiden hebben goede arbeidsvoorwaarden nodig. De GOV|MHB zal zich nu gaan beraden op de te nemen vervolgstappen. Een belangrijk element daarbij is het informeren van de leden over het hoe en waarom met betrekking tot de mislukte onderhandelingen. De GOV|MHB zal op korte termijn het land ingaan om uit te leggen waarom wij tot deze stap hebben moeten overgaan, daar hebt u recht op.

Voor de laatste stand van zaken hierover verzoeken wij u de website www.defensiepersoneelinactie.nl in de gaten te houden.

De GOV|MHB blijft strijden voor volledige compensatie AOW-gat

Twee weken geleden berichtte de GOV|MHB dat Minister Hennis de Tweede Kamer heeft geïnformeerd over een verhoogde compensatie AOW-gat. Naast een tegemoetkoming ter hoogte van de netto AOW-uitkering kondigde de Minister een financieringsmaatregel voor burgermedewerkers aan indien er sprake is van het vervroegd (op 65 jarige leeftijd) laten ingaan van het ouderdomspensioen. Tot de verrassing van de GOV|MHB vermeldde de brief nog een derde aanvullende compensatie, voor zowel burger- als militair personeel. Op grond van deze aanvullende compensatie doet de minister de toezegging dat niemand minder als 90 procent ontvangt van het netto inkomen dat zou zijn genoten als de AOW-leeftijd en de pensioenleeftijd nog steeds 65 jaar zouden zijn geweest.

Na een eerste reactie van de GOV|MHB op 21 januari is er vervolgens nauwkeurig gekeken naar de effecten die uit de genoemde aanvullende compensaties volgen. Uit ABP-uitkeringsstaten toegezonden door onze leden blijkt dat voor de meeste militairen het inkomen op UKW-niveau en op het niveau van AOW plus het Ouderdomspensioen (OP) alsof AOW-datum 65 jaar zou zijn, elkaar netto niet veel ontlopen. Een inkomen van 90% van het netto AOW- plus OP-inkomen zal dus door deze minister's maatregel voor de meeste militairen uitkomen onder het netto UKW-inkomen.

Omdat het opgebouwde pensioen per persoon verschilt, zal 90% van het nettoloon per individu verschillend zijn. Uit de berekeningen blijkt echter wel dat de hogere pensioenen waarschijnlijk meer zullen pro-

fiteren van deze aanvullende compensatie dan de lagere pensioenen.

De verhoogde tegemoetkoming wordt met terugwerkende kracht uitbetaald aan de rechthebbende. De groep die inmiddels de AOW-leeftijd heeft bereikt en reeds een periode met het AOW-gat geconfronteerd is geweest, ontvangt zo spoedig mogelijk een nabetaling.

GOV|MHB

De GOV|MHB is tevreden dat de minister mogelijk extra geld gebruikt om een betere compensatie voor het AOW-gat te verstrekken. Wel is het onbekend waar de minister de rest van het benodigde geld vandaan wil halen. De GOV|MHB blijft bij het standpunt dat dit niet vanuit, het reeds te weinig gebleken, arbeidsvoorwaarden-geld mag worden betaald.

De GOV|MHB is het echter niet eens met het besluit dat de financieringsmaatregel voor het vervroegd ingaan van het ouderdomspensioen alleen voor burgermedewerkers geldt. Militairen bouwen net als burgermedewerkers een pensioen op basis van een pensioenleeftijd van 67 jaar op, maar nemen deze verplicht op 65, dus eerder op. Dus hier geldt gelijke monniken, gelijke kappen.

Ondanks de stap die de minister heeft gezet zullen veel gewezen militairen met een aanzienlijk AOW-gat worden geconfronteerd. De GOV|MHB blijft dan ook bij het eerder aangegeven standpunt dat zij van mening is dat de uitkering doorgetrokken dient te worden tot de AOW-gerechtigde leeftijd. Het hoger beroep hierover bij de Centrale Raad van Beroep zal op 20 april worden voortgezet.

Cartoon

ADAPTIEVE KRIJGSMACHT





Onbekend maakt onbemind

door Rene Blik

Op 1 januari 2015 is de Participatiewet in werking getreden in Nederland. Met de Participatiewet wil de regering ervoor zorgen dat meer mensen met een arbeidsbeperking meedoen op de arbeidsmarkt. In het ProDef-Bulletin nr. 5 van 2016 gaf de GOV|MHB aan dat het logisch is dat Defensie vanuit haar maatschappelijke (voorbeeld)functie ook mensen uit de participatiedoelgroep de ruimte moet bieden.



Niels van Woensel actief deelnemend aan een van de discussies tijdens de inspiratiedag participatiewet bij Defensie.

De GOV|MHB erkent dat het onderwerp arbeidsparticipatie, aandacht behoeft binnen Defensie. Een actieve en positieve bijdrage in de verschillende discussies over dit onderwerp mag men van de GOV|MHB verwachten. Onbekend maakt immers onbemind en daarom willen wij een bijdrage leveren.

Om die reden heeft het GOV|MHB deelgenomen aan de, door de Divisie Personeel en Organisatie Defensie (DPOD) van het Commando DienstenCentra (CDC), georganiseerde inspiratiedag participatiewet op 11 oktober jl. Daar was een van de sprekers de majoor Marc van der Burgh, beroepsmilitair bij de Koninklijke Landmacht en op dit moment plaatsvervangend bataljonscommandant van 11 Pantsergeniebataljon. Tevens is hij sinds april 2015 autisme ambassadeur binnen Defensie. De GOV|MHB heeft hem verzocht om een bijdrage te schrijven voor het ProDef-Bulletin.





door Marc van der Burgh

'Denken in defecten of denken in mogelijkheden?'

Heb jij autisme? Ja, inderdaad. Die vraag en het antwoord dat ik daarop geef laat zien dat het kennelijk bijzonder is, dat het niet wordt verwacht, dat het niet past in het beeld van mensen. Ik wil laten zien wat het betekent om autisme te hebben, maar vooral dat die constatering geen eindpunt is.



De autisme ambassadeur aan het werk op de inspiratiedag participatiewet bij Defensie.

Dat de beeldvorming misschien wel onvolledig of zelfs onjuist is. Dat je niet alleen over mensen met autisme hoeft te praten, maar dat je gewoon met ze kunt praten. Zelf kreeg ik een diagnose in maart 2013. Ik was toen 42 jaar oud. Een diagnose komt niet zomaar uit de lucht vallen. Vaak gaat daar een lang traject aan vooraf. In Nederland is er een top 3 van aanleidingen om het diagnose traject in te gaan: het wordt bij een of meer van de eigen kinderen geconstateerd, vastlopen op het werk of vastlopen in de relatie. Het hele traject, van de eerste gedachte er is iets tot en met de diagnose duurt gemiddeld 8 jaar in Nederland. In mijn geval ging dat een stuk sneller; het eerste contact met een zorgverlener, de doorverwijzing en het stellen van de diagnose duurden 4 maanden. In mijn geval ging daar wel een lange periode van nadenken, feedback verwerken en meer zelfbewustzijn ontwikkelen aan vooraf. Maar goed, uiteindelijk zit je daar dan, met je diagnose. En dan?

Het eerste wat je doet is zoeken. Wat is dat dan wat ik heb? Of wat ik ben? Wat je dan vindt valt erg tegen. Het gaat vooral over defecten, over wat mensen met autisme niet kunnen, over hoe erg het is voor hun

omgeving, over een stoornis die ze hebben. Ben ik dat? Die vraag komt dan steeds weer terug. Mijn conclusie was: nee, dat ben ik niet. Dat wil niet zeggen dat ik geen autisme heb, maar dat ik denk dat de focus anders gelegd kan worden. Bijna nergens vind je iets over wat mensen met autisme wél kunnen, over waar ze juist goed in zijn, over het verschil in ontwikkeling. Wat je ziet door deze beeldvorming is dat mensen met

autisme aan zelfstigmatisering doen, dat ze zich vereenzelvigen met het beeld van defecten. Dat inzicht heeft mij doen besluiten dat ik daar iets mee wil doen. Ik wil de beeldvorming nuanceren. Ik wil laten zien wat je wel kunt als mens met autisme, dat je gewoon een leidinggevende functie kunt vervullen, dat het wat oplevert als je communiceert met je omgeving over je autisme. Want omgaan met autisme is altijd iets tussen de persoon en zijn of haar omgeving. Je kunt niet alleen maar iemand met autisme er uit halen, die persoon met therapie en medicijnen repareren en dan weer terugplaatsen. Het is juist in samenhang met je omgeving dat het kan gaan over wat je wel kunt, en hoe je elkaar kunt aanvullen. Dat is mijn boodschap. Mijn diagnose geeft me inzicht in mezelf, in waar ik mijn energie beter wel en beter niet in kan stoppen, maar vooral inzicht in hoe ik met mijn omgeving over mijzelf kan communiceren.

Wat ik doe om mijn boodschap te vertellen, wat ik doe om mijn doelen te verwezenlijken, wat ik doe om in samenhang met mijn omgeving gewoon mens te kunnen zijn wil ik in een vervolg vertellen.

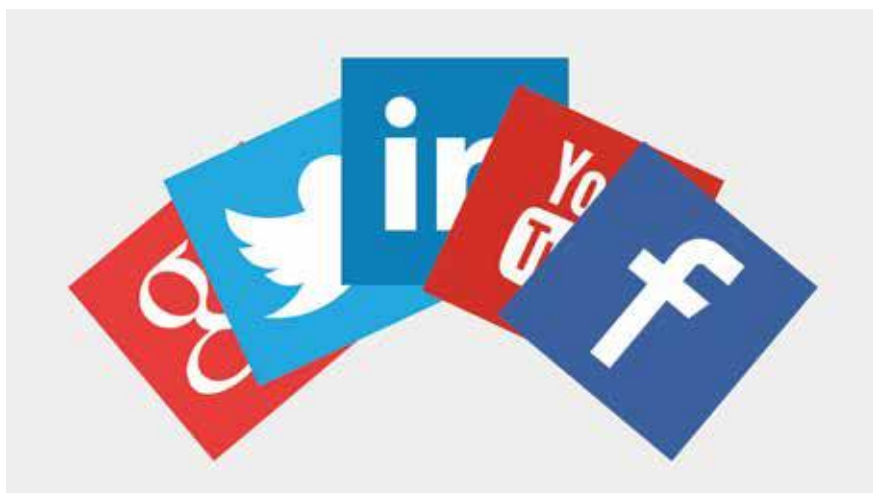




door Rene Blik

De nieuwe - niet maakbare - wereld

Er zijn allerlei trends die de wereld veranderen. Kijk bijvoorbeeld naar sociale media. De invloed daarvan op ons dagelijks leven neemt nog steeds toe. Met z'n allen besteden we steeds meer tijd aan sociale media. Zowel privé als op ons werk. Sociale media zijn enorm divers en de ontwikkelingen daarvan gaan razendsnel. Ook zijn sociale media in toenemende mate de bron voor ons nieuws en andere actuele informatie die voor ons van belang zijn. De uitdaging is hierbij om te weten wat waar en niet waar is.



Met name om dat laatste maken steeds meer mensen en instanties zich zorgen. Zorgen over de impact van sociale media op onze samenleving, dus ook op Defensie. Problemen met privacy, veiligheid en nepnieuws zorgen daarom voor een toenemende roep om regulering.

We worden gewaarschuwd voor propaganda en desinformatiecampagnes, bedoeld om onze samenleving te (de)stabiliseren. Maar mede daardoor zal de instabiliteit in onze wereld voorlopig alleen maar toenemen. Wat is immers nog waar en wat is niet waar?

Defensie

Ook Defensie is actief op de sociale media. Welke defensiedewerker zit trouwens niet op een of andere vorm van sociale media? Hoeveel eenheden, commandanten of (andere) defensiedewerker hebben tegenwoordig geen eigen Facebookpagina of Twitter-account?

Er is zelfs een speciale aanwijzing van de Secretaris-Generaal over de wijze waarop defensiepersoneel met sociale media dient om te gaan.

Maar veel geheimen heeft Defensie eigenlijk

niet meer als je alles goed volgt op sociale media.

Ook voor Defensie doet zich op sociale media de vraag voor wat is waar en wat is niet waar?. Zeker waar het gaat om uitingen van de defensietop. Er dient een goede balans te zijn tussen hun overwegend positieve

berichtgeving en de berichtgeving over de echte problemen op de werkvloer. Erger nog is het wanneer onze top problemen bagatelliseert of, door niet goed na te denken, foutieve of krenkende uitingen doet op sociale media. Gelukkig komt dit laatste slechts zeer sporadisch voor.

GOV|MHB

Net zoals vele anderen bevindt de GOV|MHB zich reeds enige jaren op sociale media. Zo zijn de Twitter-accounts van beide duovoorzitters (@Voorzitter_KVMO & @VoorzitterNOV) en het Hoofd sectie Georganiseerd Overleg (@HSGO_GOV|MHB), gezien het aantal volgers, bij velen binnen en buiten Defensie niet onbekend. Regelmatig worden hiermee dan ook (felle) discussies gevoerd. Al dan niet met de eigen achterban.

De sociale media zijn voor de GOV|MHB dan ook een belangrijk extra communicatiekanaal, naast de ProDef-website (www.pro-def.nl) en het ProDef-Bulletin (zowel digitaal als hard-copy). Nu sociale media voor velen de belangrijkste bron van informatie is geworden gaat de GOV|MHB dan ook een stapje verder. Naast voornoemde Twitter-

accounts heeft de GOV|MHB tegenwoordig ook een eigen Facebookpagina.¹

Een nieuwe stap in de continue verbetering van de communicatie met onze achterban en andere belangstellenden.



¹ www.facebook.com/GOV|MHB/?pnref=story



Het hoe en waarom van de netto loondaling voor militairen

De GOV|MHB heeft de afgelopen periode veel vragen ontvangen over de netto loondaling per januari 2017 voor de militair. Is het mogelijk dat het netto loon zo ver daalt? Het antwoord zit voor 90% in de stijging van de pensioenpremie. Wat is er aan de hand?

De afgelopen jaren is de ABP-pensioenpremie weggezakt tot bedenkelijke niveaus. Daar waar andere grote pensioenfondsen door de jaren heen op 23-24% zitten, was de premie in het overheids- en onderwijsfonds gezakt tot net boven de 18%. Redenen daarvoor liggen in het wettelijk afgedwongen langer doorwerken en het daardoor versoberen van de ABP-pensioenregeling, en in het Loonakkoord medio 2015, waarbij de pensioenregeling verder werd versoerd en de pensioenpremie verlaagd om het loon te kunnen verhogen. De premieverlaging in het Loonakkoord werd gebaseerd op een voor de toekomst te verwachten rentepeil en (aandelen) rendementen, samen genomen in een verwacht gemiddeld netto totaalrendement op het ABP-vermogen van 3,6%. Met een verwachte inflatie van 2% komt dat bijna uit op 5,6% nominaal rendement.

Na de renteverlagingen van de Europese Centrale Bank (ECB) tot onder de 1% en de dalende aandelenkoersen in de tweede helft van 2015 en de daardoor wegzakken-de dekingsgraad, werd het ABP-bestuur door de Nederlandse Bank (DNB) gewezen op, de volgens hen, te optimistische aanname van 3,6% verwacht netto rendement. DNB vond dat dit verwachte percentage omlaag moest. Het ABP-bestuur was zelf ook al geschrokken omdat de modellen die door DNB voorgeschreven worden om een fonds uit de financiële problemen te houden, voor ABP bepaalde dat er onder een dekingsgraad van 90% gekort moet worden. En het ABP heeft in 2015 en 2016 korte perioden onder deze grens gezeten.

Het ABP-bestuur kwam daarom begin 2016, onder druk van DNB, met een verlaagde netto rendementsaansname van 2,8%. Daar was verder ook niet over te praten, die 2,8% stond vast. Dat is ook conform de taak, bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het pensioenfonds. Het fondsbestuur gaat namelijk over de actuairische beslissingen. Een pensioenfonds heeft een aantal ventielen om de zaak financieel draaiende te houden. De belangrijkste zijn de omvang van de input (premie) en output (pensioenen) en als dat niet kan; versoering van de pensioenen in opbouw waardoor de dekingsgraad weer stijgt. Hier komen de werkgevers en werknemers bij overheid en onderwijs in beeld; zij gaan over de inhoud van de pensioenregeling. Het ABP-bestuur voert die vervolgens uit.

Het zal u duidelijk zijn dat de GOV|MHB u niet wil confronteren met een korting op uw pensioen. De GOV|MHB wil ook niet uw nog op te bouwen pensioenen verder versoeren (u begrijpt dat de werkgever daarop zit te azen). Dit is overigens wel een vaak initieel pijnloos, voor veel mensen onzichtbare manier van bezuiniging. De ervaring leert echter dat die onzichtbaarheid omslaat in teleurstelling en boosheid zo gauw diezelfde mensen tegen pensioendatum de GOV|MHB benaderen omdat ze zich in hun pensioen hebben verdiept, zien wat er is gebeurd en zich dan tekort gedaan voelen. Maar dan is het te laat.

Alle waar naar zijn geld, uiteindelijk blijft er een premieverhoging over. En die is in de ogen van de GOV|MHB terecht omdat de premie niet meer kostendekkend was. Kostendekkend wil zeggen dat de premie in een jaar de op te bouwen pensioenaanspraken in dat jaar voor minimaal 100% kan financieren, uitgaand van de in dat jaar geldende levensverwachting en het verwacht rendement op vermogen. Dat percentage lag ruim

onder de 100%, met als gevolg dat de dekingsgraad daalt omdat de te verwachten uitgaven op peil blijven terwijl daar onvoldoende inkomend geld tegenover staat. En bij een dalende dekingsgraad is er weer minder kans op indexatie en misschien zelfs kans op korting.

Uiteindelijk doet zich nu het feit voor dat de premie voor de militair in de eindloonregeling harder stijgt dan de premie voor de burgerambtenaar in de middelloonregeling. Dat heeft te maken met de gemiddeld lagere leeftijd van de militaire populatie. Een verlaging van het verwacht rendement van 3,6% naar 2,8% werkt voor de militairen sterker door, omdat die lagere rendementsverwachting over een langere periode wordt berekend. Het komt er op neer dat hoe langer de periode dat je met een laag rendement rekt, hoe meer geld er nu in de pot moet om beloofde pensioenen in de toekomst te kunnen betalen.

Op uw loonstrook of uitkeringsstrook (want ook UGM-ers en SBK-ers hebben te maken met dit fenomeen), is een aparte regel opgenomen extra bijdrage. Uw pensioenpremie betaalt u normaliter voor 30%. Defensie betaalt de overige 70%, behalve wanneer de pensioenpremie van de militair harder stijgt dan die van de burgerambtenaar. De meerstijging is dan voor 100% rekening militair. Dat heeft te maken met afspraken in overheidsverband die ertoe leiden dat Defensie als werkgever niet meer mag bijdragen aan de pensioenpremie in de eindloonregeling, dan de overige overheidswerkgevers in de middelloonregeling.

De premieverhoging voor de militair is ook door die extra bijdrage fors. Daar waar de burgerambtenaar is gecompenseerd voor de gestegen pensioenpremies heeft het Kabinet wederom geen rekening gehouden met de bijzondere positie van de militair ten opzichte van andere ambtenaren. De GOV|MHB roept het Kabinet en de Tweede Kamer op om eindelijk rekening van de bijzondere positie militair en de nadelige financiële gevolgen niet (wederom) weg te leggen bij de militair zelf maar bij het Kabinet.





Aankondiging Algemene Ledenraad

Op donderdag 29 juni 2017 vindt de gecombineerde Algemene Ledenraad van de GOV|MHB en de Sectorraad CMHF-sector Defensie plaats.

Het openbare deel van de vergadering begint om 13.00 uur in de Multifunctionele Ruimte in Gebouw 147 op de Frederikkazerne in Den Haag. Tijdens deze vergadering legt het bestuur verantwoording af aan de leden over het afgelopen jaar. Er zal worden gesproken over het beleid van de vereniging, de financiën, de stand van zaken ten aanzien de diverse overleggen (waaronder het arbeidsvoorwaardenoverleg), reorganisaties en pensioenen.

De ledenraad is openbaar voor alle leden van de GOV|MHB en verenigingen aangesloten bij de CMHF-sector Defensie. Als u aanwezig wilt zijn, gelieve u aan te melden via het secretariaat van de GOV|MHB op info@prodef.nl.



Houdt u in uw planning rekening met het halen van een bezoekerspas. Voor toegang tot het terrein is legitimatie benodigd. Gebouw 147 is de oude longroom of officiersmess. Voor dit gebouw is geen aanvullende legitimatie benodigd.

Medezeggenschap

De volgende medezeggenschapsverkiezingen zijn gepland:

Defensieonderdeel	Eenheid	kandidatenlijst	Kiesdatum
CLAS	Explosieven Opruimings Dienst Defensie	gesloten	23-02-2017
CDC	Dienstencentrum Internationale Ondersteuning Defensie	03-02-2017	28-02-2017
CDC	Diensten Geestelijke Verzorging	gesloten	01-03-2017
CDC	Koninklijk Tehuis voor Oud-Militairen en Museum Bronbeek	21-02-2017	06-04-2017
CDC	Dienst Bewakings- en BeveiligingsOrganisatie	28-02-2017	18-04-2017 t/m 02-05-2017

Kijk voor de actuele verkiezingen op:

www.ProDef.nl



Maaltijdvergoeding in Duitsland 2

Afgelopen najaar heb ik een stukje geschreven over de maaltijdvergoeding in Duitsland. Door n van onze leden was beroep ingesteld in verband met een te lage vergoeding en dat beroep was gegrond geoordeeld.

Deze zaak kent echter nog een vervolg met wat interessante procesrechtelijke aspecten.

De militair had zelf een bezwaarschrift ingediend, maar vond het toch wel handig om mij mee te vragen naar de hoorzitting. Nu de zaak, na de bezwaarfase, in beroep is gewonnen, heb ik dus recht op een punt proceskostenvergoeding voor die hoorzitting. De rechter heeft hier in zijn uitspraak echter geen oog voor en ik kan ook wel verklaren waardoor dat komt. De rechter heeft zelf in de zaak voorzien door de correcte bedragen van de maaltijdvergoeding vast te stellen en de minister de opdracht te geven deze uit te betalen. De minister kreeg niet de opdracht om een nieuw besluit op het bezwaar te nemen, zoals gebruikelijk. Omdat de proceskosten van de bezwaarfase in zo'n nieuw besluit aan de orde komen en dat besluit dus achterwege bleef, viel mijn punt over de proceskosten tussen wal en schip.

Uiteraard kan hiertegen hoger beroep worden ingesteld, maar dat

is, ook vanwege het griffiegeld, altijd wel een beetje gedoe. Maar gelukkig voor ons stelde Defensie hoger beroep in. Zo ontstond voor ons de mogelijkheid om een zogenaamd incidenteel hoger beroep in te stellen. Het incidenteel hoger beroep is een recent in het bestuursrecht ingevoerde rechtsfiguur ten behoeve van een partij die eigenlijk alleen hoger beroep wil instellen als tegenzet op het hoger beroep van de andere partij. Voorheen werd zo'n tegenzet vaak gefrustreerd doordat, bij een laat ingesteld hoger beroep van de andere partij, de termijn voor het eigen hoger beroep was verstreken. De termijn voor het incidenteel hoger beroep begint pas nadat het principaal hoger beroep is ingesteld. Ook is voor het incidenteel hoger beroep geen griffiegeld verschuldigd.

Ik heb Defensie natuurlijk verzocht mij de proceskosten toe te kennen. Doet men dit niet dan ga ik het met het gratis incidenteel hoger beroep afdwingen.

ADVERTENTIE

Extra 35% korting op uw autoverzekering: Chipwise!

Op zoek naar een voordelige autoverzekering? Prinsenland Adviseurs maakt een vergelijk uit circa 30 verschillende verzekeraars. Bij een aantal van die verzekeraars is het mogelijk een slimme stekker in de auto te plaatsen. Deze slimme stekker registreert uw rijgedrag. Afhankelijk van uw rijscore ontvangt u tot 35% van de premie retour op onze toch al scherpe premies.

Ervaringen met de Chipwise

De Chipwise is door uw collegae positief ontvangen. Tot nu toe hebben al onze klanten ook de maximale korting behaald. Kijk ook eens op www.chipwise.nl voor een nadere uitleg over de werking van de chipwise.

Nieuwsgierig geworden hoeveel u kunt besparen? Neem contact op met ons kantoor, wij stellen vrijblijvend een offerte voor u op 010 455 25 00



Chipwise

**Verdien tot
35% korting
op je
autoverzekering**

010 455 25 00


Prinsenland Adviseurs



De Defensiebegroting gefileerd Deel 2: Het tweede verkeerde rekenmodel

In de vorige column heb ik u laten zien hoe een onvolledig rekenmodel van het CPB bijdraagt aan verkeerde politieke beslissingen. Tot mij spijt moet ik u medelen dat er nog een tweede rekenmodel is dat leidt tot verkeerde besluiten. Deze keer is het een model dat het ministerie van Financiën juist wel aan Defensie opdringt in tegenstelling tot het CPB-model waar datzelfde ministerie de boel laat versloffen. Waar het model uit de vorige column te weinig informatie meeneemt is in dit rekenmodel juist het tegenovergestelde van toepassing. Hier wordt weer te veel meegenomen.

Het gaat hier om een model dat gebaseerd is op het systeem van de integrale kostprijs. De integrale kostprijs is voor een ondernemer erg belangrijk. Het is de totale prijs van een product op basis waarvan een verkoper de verkoopprijs moet betalen. Als hij voor een te laag bedrag verkoopt maakt hij namelijk verlies. In deze prijs zitten niet alleen de kosten van het ontwerpen, produceren en vervoeren van het product maar ook het deel van de kosten die gemaakt moeten worden om überhaupt een bedrijf in stand te houden. Simpel gezegd bevat de integrale kostprijs zowel variabele kosten als vaste kosten. Die vaste kosten worden met een verdeelsleutel toegerekend aan dat product.

Voor een verkopende partij is dit systeem erg handig, voor een gebruiker volkomen zinloos. Bijvoorbeeld, uw auto kost u een zekere benzineprijs per kilometer. Maar daarnaast heeft u ook uitgaven voor een jaarlijks onderhoudsbeurt en belastingen. Deze overige kosten rekent u mee in de kilometerprijs als u die integraal wilt maken. De slimmerds onder u snappen natuurlijk gelijk dat als je veel kilometers rijdt uw totale uitgaven wel omhoog gaan maar dat uw integrale kostprijs per kilometer naar beneden gaat. Immers, de variabele uitgaven vermenigvuldigen zich met de benzineprijs keer het aantal kilometers. Maar voor de vaste kilometerprijs worden uw uitgaven gedeeld door het aantal kilometers. En dus heeft u niet zoveel aan uw integrale kostprijs als u een beslissing moet nemen of u met de trein of met de auto ergens naartoe gaat. Want hoewel de integrale

kilometerkostprijs van reizen met de trein lager is dan uw integrale kilometerkostprijs voor autogebruik gaat u niet met de trein. En terecht want reizen met de trein is alleen maar goedkoper als u uw auto verkoopt. Het gaat erom dat als u even geld tekort komt u geen beslissingen moet nemen op basis van integrale kostprijzen. Immers de vaste kosten bent u al kwijt!

Maar beslissingen nemen op integrale kostprijzen is nu precies wat dat model van het ministerie van Financiën verplicht te doen. Natuurlijk heeft het ministerie van Defensie daar nu een eigen model voor ontwikkeld. Dus als een Kamerlid over dit artikel een vraag zou stellen garandeer ik u dat zoiets ook het antwoord zal zijn. Maar het gaat om het systeem, het defensiemodel is ontwikkeld op basis van een integraal kostprijsmodel. Met dit model is gerekend en op basis daarvan door de politiek besloten om te bezuinigen. Sterker nog, recent bracht Financiën n alvast een lijstje naar buiten met een bezuinigingskeuzemenu waar de politici uit mochten kiezen. Lekker makkelijk, hoefden ze na een regeerakkoord niet meer te rekenen. Maar ja, het model is onzin en dus dat hele lijstje ook. De politiek, en daarmee ook de kiezer, worden ermee belazerd.

Men heeft nu bij Defensie de kostprijs per wapensysteem uitgerekend. En in die kostprijs zitten behalve de aanschaf- en gebruikskosten van bijvoorbeeld een onderzeeboot of een helikopter ook allerlei andere zaken verwerkt. Zo rekent men ook een percentage van de kosten van de kantine op de kazerne, de aanwezigheid van geestelijke verzorging en de onderhoudsor-

ganisatie mee. Dat lijkt misschien logisch, er wordt immers gebruik van gemaakt. Zelfs een deel van de kosten van het ministerie van Defensie worden er in meegerekend, ook als je daar helemaal geen gebruik van wilt maken. Maar als je onderzeeboten of jachtvliegtuigen vermindert moeten die kosten worden verdeeld over de resterende eenheden. Want je kunt moeilijk een halve kantine, een stukje dominee of driekwart onderhoudsorganisatie in de lucht houden.

Het gevolg is dus dat bezuinigingen nooit gehaald worden en dat levert dan weer het volgende tekort op. Dan kun je als ministerie van Financiën natuurlijk weer zeuren dat het Defensie zijn zaken niet op orde heeft. En dan eis je gewoon dat ze het model nog strakker uitvoeren. Omgekeerd werkt het ook negatief. Als je wil uitbreiden dan kun je bij vervanging of uitbreiding van eenheden zitten neuzelen dat de geschatte kosten te laag zijn, immers ze zijn lager dan die uit het integrale wapensysteemmodel van Defensie. En dan heb je weer politieke discussie die heerlijk afleidt van het simpele feit dat de veiligheid van Nederland verder aangetaast of in ieder geval niet verbeterd wordt. U ziet, twee schijnbare neutrale rekenmodellen blijken dus niet zo politiekneutraal te zijn als dat u dacht. En het wordt nog erger, maar daarover meer in de volgende column.

Bent u goed verzekerd? (2)

Elk jaar ontvangt de GOV|MHB vragen van leden over hoe zij het beste kunnen omgaan met het risico dat Defensie mogelijk eerder verleend verlof intrekt terwijl er al een vakantie is geboekt. Deze vragen worden vaak gesteld door militairen, geplaatst bij operationele eenheden, waarbij het vaar- of oefenprogramma regelmatig aan verandering onderhevig is.



Verlof dat is goedgekeurd kan, op basis van artikel 65 AMAR, worden ingetrokken als de belangen van de dienst dit uitdrukkelijk vereisen. Bijvoorbeeld door uitzending, deelname aan de NATO Response Force (NRF) of andere operationele inzet.

Op het moment dat eerder verleend verlof wordt ingetrokken kan de individuele militair op basis van artikel 67 AMAR geleden schade, bijvoorbeeld door het plotseling moeten annuleren van een vakantie, verhalen op Defensie. In hetzelfde artikel staat een bepaling opgenomen dat Defensie de schade vergoedt die de militair redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen.

Maar wat verstaat Defensie onder *redelijkerwijs*? In de informatiebundel *Uw rechtspositie bij uitzending* gepubliceerd door de DPOD, in opdracht van de HDP, wordt het volgende beschreven:

Indien sprake is van onverwachte wijzigingen in het operationele programma kunnen eventuele voor u hieruit voortvloeiende

kosten worden vergoed door uw eigen krijgsmachtdeel. U bent in eerste instantie zelf verantwoordelijk om de kosten zo laag als mogelijk te houden en in geval van een vakantie bijvoorbeeld gebruik te maken van een annuleringsverzekering. In voorkomend geval kunt u door het indienen van een verzoek, voorzien van alle relevante bewijsstukken en een uitgebreid advies van uw commandant, verzoeken om restitutie van gemaakte kosten. Elk verzoek wordt in beginsel afzonderlijk beoordeeld.

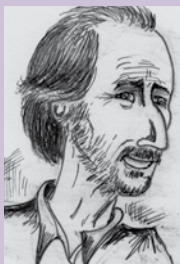
Een militair kan de door hem/haar geleden kosten zo laag mogelijk houden door een kortlopende of doorlopende annuleringsverzekering af te sluiten. Echter, vrijwel alle verzekeraars in Nederland formuleren hun polisvoorwaarden zo dat deze verzekeringen slechts in een beperkt, specifiek genoemd, aantal gevallen daadwerkelijk tot uitkering komen. Operationele inzet valt hier veelal niet onder.

Marineclausule

Toch zijn er verschillende wegen die een militair kan bewandelen om dit risico af

te dekken. Verzekeraars die zich specifiek richten op militairen kunnen hier uitkomst bieden. Een van de collectieve voordelen van de GOV|MHB is dat onze leden terecht kunnen bij Prinsenland Adviseurs, een onafhankelijke intermediair die zich heeft gespecialiseerd in speciale werkomgeving van (aspirant)officieren. Bij de doorlopende reisverzekering bij Prinsenland kan ervoor worden gekozen om ook een *marine clause*¹ af te sluiten. Een *marine clause* is een aanvullende dekking op een annulerings- of reisverzekering die in een aantal specifieke tot uitkering komt, waaronder het annuleren van uw vakantie als u onverhoopt wordt ingezet of overgeplaatst. Als u geen gebruik maakt van uw ledenvoordelen en slechts een dergelijke clause wilt afsluiten voor een incidenteel geval zijn kan Europeesche Verzekeringen uitkomst bieden. In ieder geval is het altijd raadzaam om, als u hier mogelijk meer geconfronteerd kan worden, om contact op te nemen met uw verzekeraar en de polisvoorwaarden goed door te nemen. Daarmee kunt u een hoop gedoe achteraf voorkomen.

1 Een marine clause is ook van toepassing bij landoperaties.



Pestconferentie DJT

Mijn afkeer van fakenews woensdag 11 januari 2017 toch niet kunnen bedwingen en met frisse tegenzin om 17.00 uur voor de beeldbuis gaan hangen.

Welk een beschamende vertoning werd ons kijkers voorgeschoteld!

Van twitterking DJ Trump kun je alles verwachten, maar op zeker geen fatsoenlijke persconferentie. Een absolute wanvertoning!

Voorals CNN reporter Jim Acosta moest het ontgelden. Hij werd niet geacht om vragen te stellen (No, not you, your organization is terrible. You are fake news.) Ook FOX-news sprak hier later schande van. Het journaal en ook de inlichtingendiensten werden voor een mondiaal publiek vernederd.

Even dacht ik dat DJT ons wijs ging maken dat hij en God de grootste banenscheppers aller tijden waren, maar zo erg was en werd het gelukkig niet. Hij hield het er op, dat God in hem de grootste banenschepper aller tijden had gecreëerd. Voor de godsvruchtige en vrezende Amerikaanse burgers zou wat meer deemoed de President elect beslist passen.

DJT gedraagt zich als ware hij koning Midas, met dien verstande, dat veel van wat hij meent dat in goud zal veranderen, gruis zal blijken te zijn.

De zaken-/alfaman DJT meent dat om te winnen alles geoorloofd is. Als 45ste president van de Verenigde Staten zal hij beslist trachten op dit heilloze pad voort te akkeren.

Onze eigen Geert Wilders (met zijn ledenloze beweging PVV) zal beslist euforisch



zijn over de wijze waarop Trump de persconferentie naar zijn hand meende te moeten zetten.

De politieke bloedverwant Marine Le Pen van het Franse Front National (FN) mocht inmiddels al een espresso drinken met DJT in de kelder koffiebar van de Trump Tower. Zover heeft heer Geert (op Scheveningen sinds jaar en dag getooid met de geuzennaam de Witkwast) het nog niet geschopt. Voorts mocht hij van Mark Rutte vernemen dat de kans op regeren na de verkiezingen met de VVD nul procent kans heeft. Dubbele tegenspoed! Valt er toch nog iets positiefs te melden? Jawel, DJT gaat het veteranenbeleid in positieve zin op de schop

nemen (terecht) en claimt er voor te gaan zorgen dat de kosten voor de JSF/F35 naar beneden gaan. Wie weet 10% meer gevechtsvliegtuigen voor hetzelfde geld Later die week verklaarde hij in een interview met de Times (of London) en het Duitse Bild dat hij de sancties tegen Rusland wilde opheffen in ruil voor een kernwapendeal

Het is een gok (God only knows) wat wij de komende vier (?) jaren van Trump en zijn vermogende oude getrouwen mogen verwachten.

Veel heil en zegen verwacht ik er niet van Barack Obama, wij zullen nog vaak met weemoed aan je terug denken.

Haal meer uit uw lidmaatschap!

Met onderstaande bedrijven en organisaties hebben we afspraken gemaakt die extra voordeel kunnen opleveren!

VERZEKERINGEN MET INTERESSANTE KORTINGEN
OHRA INTER ASSURE INTERPOLIS

ADVISEURS VOOR HYPOTHEKEN EN VERZEKERINGEN
PRINSENLAND ADVISEURS

REIZEN MET AANTREKKELIJKE KORTING
AVIS AUTOHUUR WEEKENDJEWEG.NL

CARDS TEGEN BIJZONDERE TARIEVEN
AMERICAN EXPRESS

En dit is nog niet alles, ga voor het volledige overzicht van onze voordelen, inclusief alle info naar:
www.prodef.nl/
ledenvoordeel.
Mailen kan ook:
info@prodef.nl