



Evaluatie Besluit Medezeggenschap 2008

Zoals opgemerkt in mijn bijdrage in het vorige bulletin (nummer 5 | augustus 2013) pleit ik voor een spoedige evaluatie van het Besluit Medezeggenschap 2008 (BMD). We zijn nu vijf jaar verder! Ik wil hierbij een aantal onderwerpen in hun algemeenheid aanreiken, welke naar mijn mening zeker besproken zullen moeten worden in dit overleg.

Eén van de door alle deelnemers in het overleg uitgesproken behoeftes bij inwerkingtreding van het BMD was – waar mogelijk – het in de komende periode in positieve zin ombuigen van de bestaande overlegstructuur op het gebied van medezeggenschap. Met andere woorden: het realiseren van een cultuurverandering binnen Defensie.

In dat kader noem ik (niet uitputtend en niet in volgorde van belangrijkheid) een aantal onderwerpen:

1. Regelgeving: geeft geen antwoord op alle problemen; overleg tussen MC (Medezeggenschapscommissie) en HDE (Hoofd Diensteenheid of Commandant) is communicatie. Voor een succesvol overleg is het belangrijk om open voor elkaar te staan;
2. Inhoud: de onderwerpen; uiteindelijk draait het om het voeren van een goed inhoudelijk gesprek, waarbij de argumenten de doorslag geven; dat vereist kennis van zaken van beide partijen, respect voor elkaar en goede afspraken over wanneer wat op de agenda

- staat en welke rol de MC daarbij heeft;
3. Daarbij is het uiterst zinvol dat iedereen het erover eens is welke onderwerpen van belang zijn om te bespreken en dat er voldoende kennis aanwezig is om tot een goede discussie te komen;
4. Belangrijk verder is de tijdige toezending van stukken; zoals afgesproken in het Georganiseerd Overleg: minimaal een week van te voren (anders komt het onderwerp niet op de agenda);
5. Interactie en gevoel: het overleg moet gebeuren op basis van vertrouwen (en natuurlijk is er daarbij een 'spel');
6. Vierdeling binnen de structuur van het overleg (MC t/m CMC); bevoegdheden, taakverdeling, functioneren etc, etc. Daarover alleen al zou een uitgebreide evaluatie kunnen/moeten plaatsvinden, waarbij het naar mijn mening zeer zinvol zou zijn (voorafgaande aan deze discussie), alle deelnemers daarbij te betrekken (via een enquête?);
7. De problematiek van de vulling van de MC's op alle niveaus, met daarbij aspecten als opleiding, faciliteitenregeling etc;

8. Hoe is de stemverhouding geregeld in een samengestelde commissie, zoals de TRMC (Tijdelijke Reorganisatie Medezeggenschapscommissie?);
9. En *last but not least* de ervaringen in de afgelopen periode over de verhouding tussen het terrein van de medezeggenschap en dat van de centrales van overheidspersoneel.

Duidelijk is geworden (en dat is niet zo vreemd) dat er overlappende gebieden zijn en ook zullen blijven, maar hoe gaan we daar (waar mogelijk) mee om?

NB: positief hierbij is om te vermelden dat hierover (regelmatig) overleg heeft plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de Centrales en de Centrale Medezeggenschapscommissie.

Wij houden ons aanbevolen voor suggesties voor aan te dragen onderwerpen. U kunt mij bereiken op het emailadres: pvs@prodef.nl ■